

Nieuwsbrief - BPR Updates 2025-2

Nummer 2, 2025

Redactie: mr. drs. F.J.P. Lock en mr. M.E.A. Möhring.

INHOUDSOPGAVE

Bewijsrecht

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:162](#) 31-01-2025

Beroep op verschoningsrecht door bedrijfsarts.

Procederen algemeen

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:87](#) 17-01-2025

Cassatie in belang der wet tegen beslissing van Centraal Tuchtcollege Gezondheidszorg waarbij wrakingsverzoek tegen lid (radioloog) tuchtcollege is toegewezen.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:114](#) 24-01-2025

Regels rechterswisseling ook van toepassing op raden Ondernemingskamer.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:162](#) 31-01-2025

Beroep op verschoningsrecht door bedrijfsarts.

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2025:1033](#) 29-01-2025

Geen verzet mogelijk tegen integrale publicatie uitspraak.

RECHTSPRAAK

Regels rechterswisseling ook van toepassing op raden Ondernemingskamer.

Partijen zijn ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld om hun zaak mondeling toe te lichten ten overstaan van een nieuwe samenstelling van de Ondernemingskamer.

Het eindarrest van de Ondernemingskamer is gewezen door twee andere raadsheren en twee andere raden dan de raadsheren en raden ten overstaan van wie de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden. Voorafgaand aan het eindarrest is aan partijen geen mededeling gedaan van deze rechterswisseling. Ingevolge vaste rechtspraak van de Hoge Raad behoort een rechterlijke beslissing die mede wordt genomen op de grondslag van een voorafgaande mondelinge behandeling, behoudens bijzondere omstandigheden, te worden gegeven door de rechter(s) ten overstaan van wie die mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden, teneinde te waarborgen dat het verhandelde daadwerkelijk wordt meegewogen bij de totstandkoming van die beslissing. Als na de mondelinge behandeling vervanging noodzakelijk blijkt van één of meer rechters ten overstaan van wie de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden, moet het gerecht dit voorafgaand aan de eerstvolgende uitspraak meedelen aan partijen. Deze regel is in zaken die door de Ondernemingskamer worden behandeld ook van toepassing ten aanzien van de raden ten overstaan van wie de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden. Het eindarrest van de Ondernemingskamer kan daarom niet in stand blijven.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 24-01-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:114

Zaaknummer: 24/00695

Rechters: T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron en H.M. Wattendorff

Advocaten: M.E. Bruning en D. Rijpma

Wetsartikelen: 134 Rechtsvordering en 6 EVRM

RECHTSPRAAK

Cassatie in belang der wet tegen beslissing van Centraal Tuchtcollege Gezondheidszorg waarbij wrakingsverzoek tegen lid (radioloog) tuchtcollege is toegewezen.

Lidmaatschap van aangeklaagde en lid-beroepsgenoot van dezelfde werkgroep kan voldoende zijn voor wraking; ruime beoordelingsvrijheid wrakingsrechter.

Verzoekster heeft een tuchtklacht ingediend tegen een radioloog. Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg heeft de klacht ongegrond verklaard. Tegen deze beslissing is verzoekster in hoger beroep gegaan bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (hierna: het Centraal Tuchtcollege). In die procedure heeft zij een wrakingsverzoek ingediend tegen een lid-beroepsgenoot van het Centraal Tuchtcollege. Aan het wrakingsverzoek heeft verzoekster ten grondslag gelegd dat het lid-beroepsgenoot een bekende is van de door haar aangeklaagde radioloog; zij zitten namelijk beiden in de werkgroep Tuchtrect van hun vakgebied en zien elkaar ten minste ieder jaar tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van deze werkgroep. Het Centraal Tuchtcollege heeft dit wrakingsverzoek toegewezen. Tegen die beslissing heeft de P-G een vordering tot cassatie in het belang der wet ingesteld. Volgens de P-G heeft het Centraal Tuchtcollege miskend dat de enkele deelname aan dezelfde professionele werkgroep door de beklagde en het lid-beroepsgenoot onvoldoende is voor het oordeel dat zich omstandigheden voordoen waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden; daarvoor zijn aanvullende omstandigheden nodig die een objectief aanknopingspunt kunnen vormen voor vrees voor vooringenomenheid van het lid-beroepsgenoot.

De Hoge Raad gaat daarin niet mee. De Hoge Raad stelt de volgens vaste rechtspraak geldende uitgangspunten van onpartijdigheid van de rechter voorop, en voegt daaraan toe dat die ook gelden voor een lid-beroepsgenoot van een tuchtcollege voor de gezondheidszorg. In deze procedure diende de wrakingskamer van het Centraal Tuchtcollege te beoordelen of de door verzoekster gestelde feiten haar vrees voor vooringenomenheid objectief rechtvaardigden. Een oordeel daarover hangt af van de omstandigheden van het geval. Tot de omstandigheden die

bij een dergelijk oordeel van belang kunnen zijn, behoren: (i) de aard van de procedure, (ii) de wettelijke en buitenwettelijke normen over verschoning en wraking, waaronder normen van het tuchtcollege in kwestie, (iii) de aard en intensiteit van de verhouding tussen een lid van een tuchtcollege en een andere betrokkene in de procedure, (iv) de positie van die andere betrokkene in de procedure (bijvoorbeeld: procespartij of overige procesdeelnemer), (v) het belang van specifieke deskundigheid in het tuchtcollege met het oog op de te beoordelen klacht, (vi) of specifieke deskundigheid op andere wijze in de procedure kan worden gewaarborgd, (vii) de omvang van de groep van mogelijke deskundige leden-beroepsgenoten, en (viii) of openheid is betracht over omstandigheden die aanleiding zouden kunnen zijn voor de schijn van vooringenomenheid. Het Centraal Tuchtcollege heeft de juiste maatstaf voor de beoordeling van het wrakingsverzoek vooropgesteld. Bij het oordeel of in een concreet geval aan deze maatstaf is voldaan, komt het Centraal Tuchtcollege als wrakingsrechter ruime beoordelingsvrijheid toe. Dat betekent dat in een geval als in deze zaak aan de orde, waarin het verzoek tot wraking erop berust dat het lid-beroepsgenoot samen met de aangeklaagde radioloog, die dus procespartij is, deel uitmaakt van een kleine werkgroep waarin tuchtrechtelijke uitspraken worden besproken, niet gezegd kan worden dat een wrakingsverzoek nooit kan worden toegewezen als het uitsluitend op die grond berust. De Hoge Raad voegt daaraan toe dat dit niet betekent dat een wrakingsverzoek in de hiervoor bedoelde omstandigheden altijd moet worden toegewezen.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 17-01-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:87

Zaaknummer: 24/02772

Rechters: M.J. Kroeze, T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron, A.E.B. ter Heide en K. Teuben

Wetsartikelen: 63 Wet BIG, 75 Wet BIG en 6 EVRM

RECHTSPRAAK

Beroep op verschoningsrecht door bedrijfsarts.

Onmiddellijkheidsbeginsel geldt ook bij meervoudige beslissing over beroep op verschoningsrecht.

In een procedure tegen haar werkgever heeft de werkneemster onder meer aangevoerd dat de bedrijfsarts jegens haar onzorgvuldig heeft gehandeld door haar onjuist voor te lichten over het nemen van ontslag, en haar zonder deugdelijk onderzoek hersteld te verklaren. De werkneemster heeft in hoger beroep de bedrijfsarts als getuige opgeroepen, en verklaard dat de bedrijfsarts zich ten opzichte van haar niet aan het beroepsgeheim behoeft te houden. De bedrijfsarts heeft zich niettemin ten overstaan van de raadsheer-commissaris beroepen op zijn verschoningsrecht. Het hof (meervoudige kamer) heeft vervolgens voor een aantal vragen het beroep op verschoningsrecht afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft de bedrijfsarts beroep in cassatie ingesteld. Omdat de beslissing van het hof jegens hem een einduitspraak is, stond voor hem onmiddellijk een rechtsmiddel open.

De Hoge Raad oordeelt dat de raadsheer-commissaris de beslissing op het beroep op het verschoningsrecht weliswaar mocht verwijzen naar de meervoudige kamer (art. 16 lid 3 Rv), maar dat, gelet op het onmiddellijkheidsbeginsel, dan wel aan partijen de gelegenheid had moeten worden gegeven om te verzoeken dat een mondelinge behandeling zal worden gehouden ten overstaan van de meervoudige kamer die de beslissing zal nemen. Dit onmiddellijkheidsbeginsel geldt ook in een incident waarin over een beroep op verschoningsrecht wordt beslist. De getuige die partij is in een verschoningsrechtincident heeft er, gelijk alle partijen, belang bij dat hij zijn standpunten daaromtrent kan toelichten ten overstaan van de rechters die oordelen over de zaak, dat wil zeggen over zijn beroep op verschoningsrecht.

Voor de procedure na verwijzing geeft de Hoge Raad nog een aantal aanwijzingen over het beroep op verschoningsrecht door een bedrijfsarts:

De in artikel 14 lid 7 Arbeidsomstandighedenwet opgenomen uitzondering op het

beroepsgeheim van de bedrijfsarts is beperkt tot het verstrekken van gegevens indien dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de taken, bedoeld in artikel 14 lid 1, aanhef en onder b, Arbeidsomstandighedenwet, dus tot gegevens die noodzakelijk zijn voor verzuimbegeleiding en re-integratie. Voor het overige is het beroepsgeheim van de bedrijfsarts, opgenomen in artikel 88 Wet BIG, onverkort van toepassing.

Het functioneel verschoningsrecht van de bedrijfsarts heeft geen absoluut karakter; er kunnen zich zeer uitzonderlijke omstandigheden voordoen waarin het belang van waarheidsvinding prevaleert. De door het hof in aanmerking genomen omstandigheden dat een bedrijfsarts door een werkgever is ingeschakeld in het kader van een voor een werknemer verplichte verzuimcontrole en dat geen sprake is van een behandelrelatie, zijn in de beroepspraktijk van een bedrijfsarts echter geenszins uitzonderlijk, terwijl de omstandigheid dat de werkneemster toestemming heeft gegeven tot mededeling van de onder het beroepsgeheim vallende gegevens, evenmin voldoende is om het verschoningsrecht op te heffen.

Het ligt niet op de weg van de verschoningsgerechtigde te onderbouwen welk concreet belang hij heeft bij handhaving van het beroep op verschoningsrecht.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 31-01-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:162

Zaaknummer: 23/03270

Rechters: T.H. Tanja-van den Broek, A.E.B. ter Heide, S.J. Schaafsma, F.R. Salomons en K. Teuben

Advocaten: C.S.G. Janssens en H.J.W. Alt

Wetsartikelen: 165 Rv, 16 lid 3 Rv, 88 Wet BIG en 14 lid 7 Arbeidsomstandighedenwet

RECHTSPRAAK

Geen verzet mogelijk tegen integrale publicatie uitspraak.

Artikel 29 Rv kent niet de mogelijkheid dat een partij in verzet komt tegen de beslissing van de griffier om een uitspraak in zijn geheel te publiceren.

In kort geding is vonnis gewezen tussen Thyssenkrupp Marine Systems (TKMS) als eiseres, de Staat als gedaagde en Naval Group (Naval) als tussenkommende partij over de voorlopige gunningsbeslissing van de Staat bij de verwerving van onderzeeboten. Het kort geding is achter gesloten deuren behandeld.

Voorafgaand aan de publicatie van het vonnis heeft de griffier partijen gevraagd of bepaalde onderdelen van het vonnis uit oogpunt van vertrouwelijkheid niet kunnen worden gepubliceerd. Alleen TKMS heeft de rechtbank verzocht om een aantal rechtsoverwegingen van het vonnis vertrouwelijk te houden.

Vervolgens heeft de rechtbank bericht dat de voorzieningenrechter heeft besloten dat het vonnis onverkort, dus zonder passages te verwijderen of onleesbaar te maken, zal worden gepubliceerd. De rechtbank heeft het vonnis daarna integraal gepubliceerd.

Tegen die beslissing komt TKMS op, maar volgens de voorzieningenrechter biedt artikel 29 Rv niet de mogelijkheid om in verzet te komen tegen de *weigering* van de griffier om bepaalde rechtsoverwegingen uit het vonnis *niet* te publiceren. De wet biedt alleen de mogelijkheid om in verzet te komen tegen het omgekeerde geval (de weigering van de griffier om een afschrift van een uitspraak te verstrekken). Uit de parlementaire geschiedenis bij artikel 29 Rv volgt dat de wetgever gekozen heeft voor een regeling waarbij voor partijen geen mogelijkheid van verzet bestaat tegen de beslissing van de griffier om te voldoen aan een verzoek om afschrift (of tegenwoordig: publicatie).

TKMS is daarom niet-ontvankelijk in haar verzoek.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 29-01-2025

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2025:1033

Zaaknummer: C/09/670615 / KG RK 24-1130

Rechters: M.L.S. Kalff

Advocaten: B. Nijhof

Wetsartikelen: 29 Rv