

## Nieuwsbrief - BPR Updates 2025-7

Nummer 7, 2025

Redactie: mr. drs. F.J.P. Lock en mr. M.E.A. Möhring.

### INHOUDSOPGAVE

#### Beslag en executie

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:901](#) 13-06-2025

Termijnen en algemeen erkende feestdagen.

#### Bewijsrecht

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1024](#) 27-06-2025

Bewijsregels bij aantonen biologisch ouderschap minderjarige vreemdeling.

#### Procederen algemeen

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1011](#) 27-06-2025

Vrijstelling procesvertegenwoordiging; artikel 1:283 BW.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:973](#) 20-06-2025

Vaststelling bekendheid mondelinge behandeling.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:979](#) 20-06-2025

Overname geding door bewindvoerder.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:901](#) 13-06-2025

Termijnen en algemeen erkende feestdagen.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:902](#) 13-06-2025

Hybride zitting.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:945](#) 20-06-2025

Toepasselijk recht bij kartelschadevordering.

#### Verzoekschriftprocedure

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1011](#) 27-06-2025

Vrijstelling procesvertegenwoordiging; artikel 1:283 BW.

## RECHTSPRAAK

### **Bewijsregels bij aantonen biologisch ouderschap minderjarige vreemdeling.**

#### ***Bewijs biologisch ouderschap minderjarige vreemdeling; DNA-bewijs; toetsing rechter (ambtshalve).***

Een minderjarige vreemdeling van 7 jaar of ouder krijgt het Nederlanderschap door erkenning door een Nederlander die zijn biologische ouderschap bij of binnen de termijn van één jaar na de erkenning aantoont (art. 4 lid 4 RWN in verbinding met art. 4 lid 2 RWN). Bij of krachtens algemene maatregel van rijksbestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot het in artikel 4 lid 4 RWN bedoelde bewijs (art. 4 lid 6 RWN).

Dat soort nadere regels zijn gesteld in het Besluit DNA-onderzoek vaderschap. Op grond daarvan wordt het bedoelde bewijs aangetoond door DNA-onderzoek, en wordt het DNA-bewijs geleverd door middel van een als zodanig herkenbaar en ondertekend rapport van een laboratorium (dat is geaccrediteerd, kort gezegd, door de Raad van Accreditatie of, indien het laboratorium in het buitenland is gevestigd, door een met de Raad voor Accreditatie vergelijkbare instantie of een bevoegde autoriteit).

De rechter moet – zo nodig ambtshalve – onderzoeken of het DNA-bewijs voldoet aan deze vereisten.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 27-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:1024

**Zaaknummer:** 24/02577

**Rechters:** M.J. Kroeze, C.E. du Perron, H.M. Wattendorff, F.R. Salomons en G.C. Makkink

**Advocaten:** S.M. Kingma

**Wetsartikelen:** 4 lid 4 RWN en Besluit DNA-onderzoek vaderschap

RECHTSPRAAK

## Vrijstelling procesvertegenwoordiging; artikel 1:283 BW.

***De vrijstelling voor verplichte procesvertegenwoordiging uit artikel 1:283 BW geldt ook voor het indienen van een verweerschrift, en in hoger beroep.***

Een verweerschrift moet worden ondertekend en ingediend door een advocaat, tenzij het verweerschrift wordt ingediend bij de kantonrechter of op grond van een bijzondere wettelijke bepaling niet door een advocaat hoeft te worden ingediend (art. 282 lid 1 Rv en art. 278 lid 3 Rv).

Op grond van artikel 1:283 BW kunnen verzoeken door een gecertificeerde instelling of een specifieke rechtspersoon in verband met de uitoefening van de voogdij worden ingediend zonder advocaat. Gelet op de achtergrond van deze bepaling (de totstandkomingsgeschiedenis) moet deze bepaling zo worden uitgelegd dat de vrijstelling voor verplichte procesvertegenwoordiging ook geldt voor de indiening van een verweerschrift – en ook in hoger beroep.

Artikel 1:283 BW vindt verder ook toepassing in een geval als dit, waarin het gaat om een verzoek van de ouder om gezag wat zou leiden tot beëindiging van de voogdij van de gecertificeerde instelling. Met een verweerschrift tegen dat verzoek richt de gecertificeerde instelling zich tot de rechter in verband met de uitoefening van de voogdij.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 27-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:1011

**Zaaknummer:** 24/04202

**Rechters:** M.J. Kroeze, T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron, H.M. Wattendorff en S.J. Schaafsma

**Advocaten:** F.J. Fernhout

**Wetsartikelen:** 1:283 BW

## RECHTSPRAAK

**Overname geding door bewindvoerder.**

***Bewindvoerder kan geding als formele procespartij overnemen, zolang procedure niet is geëindigd met onherroepelijk geworden uitspraak.***

Tijdens het bewind vertegenwoordigt de bewindvoerder de rechthebbende in en buiten rechte. Of de rechthebbende in een procedure bevoegd is om zelf als formele procespartij op te treden, hangt ervan af of het voeren van de procedure tot de taak van de bewindvoerder behoort (te weten: alle handelingen die aan een goed bewind bijdragen). Het indienen van een verzoek tot vaststelling van kinderalimentatie valt hieronder (omdat het bijdraagt aan het stabiliseren van de financiële situatie van de rechthebbende).

Als een wederpartij een geding tegen de rechthebbende zelf aanhangig maakt, terwijl dat tegen de bewindvoerder had moeten gebeuren, kan de bewindvoerder in rechte verschijnen om het geding als formele procespartij over te nemen. Dat kan ook nog in hoger beroep.

Ook wanneer een vordering of verzoek had moeten worden ingediend door de bewindvoerder van de eiser of verzoeker, maar dat niet is gebeurd, kan dat gebrek worden hersteld. Zolang de procedure niet door een onherroepelijk geworden uitspraak is geëindigd, kan de bewindvoerder in het geding verschijnen om dit als formele procespartij over te nemen. Dat kan ook nog in hoger beroep, waarbij de bewindvoerder dan de in eerste aanleg verrichte proceshandeling overneemt.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 20-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:979

**Zaaknummer:** 24/03184

**Rechters:** M.J. Kroeze, T.H. Tanja-van den Broek, C.E. du Perron, H.M. Wattendorff en K. Teuben

**Advocaten:** R.K. van der Brugge en H.J.W. Alt

**Wetsartikelen:**

## RECHTSPRAAK

### **Vaststelling bekendheid mondelinge behandeling.**

#### ***Vastelling bekendheid mondelinge behandeling; onderzoek behoorlijk opgeroepen of anderszins op de hoogte geraakt.***

De rechter moet betrokkene horen na ontvangst van het verzoekschrift voor een zorgmachtiging, tenzij de rechter vaststelt dat de betrokkene niet in staat is of niet bereid is zich te doen horen (art. 6:1 lid 1 Wvggz). De vaststelling dat de niet op de mondelinge behandeling verschenen betrokkene niet bereid is zich te doen horen, veronderstelt dat de betrokkene bekend is met de plaats en het tijdstip van de mondelinge behandeling. Uitgangspunt is dat de betrokkene door de griffier voor die mondelinge behandeling behoorlijk wordt opgeroepen, maar ook is mogelijk dat de betrokkene langs andere weg op de hoogte wordt gesteld van de mondelinge behandeling. In dit geval blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of betrokkene behoorlijk was opgeroepen of op andere wijze op de hoogte was. De behandeling van het verzoek kon daarom niet buiten aanwezigheid van betrokkene worden voortgezet.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 20-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:973

**Zaaknummer:** 25/00196 en 24/04664

**Rechters:** M.V. Polak, S.J. Schaafsma en K. Teuben

**Advocaten:** D. Rijpma en J.A.J. Leeman

**Wetsartikelen:** 6:1 Wvggz

## RECHTSPRAAK

### **Toepasselijk recht bij kartelschadevordering.**

#### ***Prejudiciële vragen Hoge Raad aan Hof van Justitie over toepasselijk recht en conflictregels bij kartelschadevordering.***

De Europese Commissie heeft vastgesteld dat sprake was van een kartel. Het kartel was een 'enkele en voortdurende inbreuk' op het Europese kartelverbod (art. 101 VWEU). Alle gedragingen die het kartel vormen, worden daarmee als één geheel gezien.

De vraag is welke gevolgen dit heeft voor de vaststelling van het toepasselijk recht op een vordering tot vergoeding van schade geleden als gevolg van het kartel. Hierover stelt de Hoge Raad prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. Concreet komt de vraag erop neer of de omstandigheid dat sprake is van een enkele en voortdurende inbreuk op het mededingingsrecht met zich brengt dat per benadeelde één schadevordering is ontstaan – of dat dit aan de kwalificatie van de rechter van de lidstaten is overgelaten.

Vervolgens is de vraag welke conflictregel geldt voor deze schadevorderingen (die kwalificeren als vorderingen uit onrechtmatige daad). Deze vorderingen worden binnen de EU beheerst door de Rome II Verordening, die temporeel in werking is getreden in januari 2009. Dat roept – bij een kartel dat bestond tussen 1997 en 2011 – de vraag op of of de verordening, al dan niet deels, van toepassing is. Dat hangt af van de vraag of wordt aangesloten bij het aanvangsmoment van de kartelinbreuk, het moment waarop de inbreuk is geëindigd of het moment waarop de inbreuk is vastgesteld. Maar ook is denkbaar dat onderscheid wordt gemaakt tussen schadeposten van voor 2009 en van na 2009. De Hoge Raad stelt ook hierover een prejudiciële vraag.

Op het moment dat de Rome II Verordening wordt toegepast, is de vraag hoe de conflictregel dat (kort gezegd) het recht van toepassing is van het land waarvan de markt wordt beïnvloed moet worden uitgelegd. De Hoge Raad gaat ervan uit dat dit land het land is waar de schade is ingetreden, ofwel de plaats waar de benadeelde onderneming de goederen heeft gekocht (of, als dat meer plaatsen zijn, de zetel van de onderneming). De Hoge Raad stelt ook hierover prejudiciële vragen.

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 20-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:945

**Zaaknummer:** 23/04362, 23/00670 en 23/00676

**Rechters:** M.V. Polak, C.E. du Perron, H.M. Wattendorf, A.E.B. ter Heide en S.J. Schaafsma

**Advocaten:** R.L.M.M. Tan, A. Knigge, M.W. Scheltema, W.H. van Hemel, J.W.M.K. Meijer, J.J. Valk, F.E. Vermeulen, B.F.L.M. Schim, F.J.L. Kaptein, D.M. de Knijff en H. Boom

**Wetsartikelen:** 6 Verordening Rome II en 31 Verordening Rome II

## RECHTSPRAAK

### **Termijnen en algemeen erkende feestdagen.**

#### ***Algemeen erkende feestdag (tweede pinksterdag) telt niet mee voor termijn.***

Procedure over aansprakelijkheid advocaat. Het hof heeft overwogen dat, als de advocaat de deurwaarder juist zou hebben geïnstrueerd, de betekening had plaatsgevonden op woensdag 20 mei 2015 en de drie werkdagen dan zouden eindigen op maandag 25 mei 2015 (zodat dwangsommen vanaf 26 mei 2015 verschuldigd zouden worden).

Op 25 mei 2015 was het evenwel tweede pinksterdag, en dat is een algemeen erkende feestdag. Bij betekening op 20 mei 2015 zou de termijn van drie werkdagen dan ook eindigen op 26 mei 2015, (zodat dwangsommen vanaf 27 mei 2015 verbeurd zouden worden).

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 13-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:901

**Zaaknummer:** 24/02868

**Rechters:** T.H. Tanja-van den Broek, G.C. Makkink en K. Teuben

**Advocaten:** K. Aantjes

**Wetsartikelen:**



## RECHTSPRAAK

### **Hybride zitting.**

***Uitgangspunt is een mondelinge behandeling waarbij alle partijen fysiek aanwezig zijn. Een hybride zitting is echter mogelijk. Als een rechter een daartoe strekkend verzoek ontvangt, moet hij nagaan of dat verzoek een legitiem doel dient en of deelname op afstand van die partij op zodanige wijze kan worden georganiseerd dat het recht op een eerlijk proces is gewaarborgd.***

Bij een mondelinge behandeling verschijnt de opgeroepene ter terechtzitting in persoon of bij gemachtigde/advocaat (art. 279 lid 3 Rv). Met de woorden ‘verschijnen ter terechtzitting’ heeft de wetgever tot uitdrukking willen brengen dat het gaat om een daadwerkelijke, fysieke verschijning voor de rechter ter terechtzitting. Hieruit kan niet worden afgeleid dat deze bepaling eraan in de weg staat dat een partij via videoverbinding ter mondelinge behandeling verschijnt, omdat deze bepaling is tot stand gekomen toen deelname via videoverbinding aan een zitting nog niet aan de orde was.

De dagvaardingsprocedure kent in artikel 87 lid 5 Rv een bepaling die overeenkomt met artikel 279 lid 3 Rv. In de memorie van toelichting bij die wet is onder ogen gezien dat in sommige gevallen deelname aan de zitting via een videoverbinding aan de orde kan zijn. Uit de toelichting volgt ook niet dat hiervoor steeds instemming van alle partijen nodig is.

Dat instemming van alle partijen nodig is, blijkt ook niet uit artikel 6 EVRM. Uit rechtspraak van het EHRM volgt dat het via videoverbinding deelnemen aan een zitting mogelijk is als dat een legitiem doel dient en op zodanige wijze wordt georganiseerd dat het recht op een eerlijk proces is gewaarborgd.

Het voorgaande neemt niet weg dat een mondelinge behandeling waarbij alle partijen fysiek aanwezig zijn steeds de voorkeur verdient en daarom uitgangspunt moet zijn. Aan een hybride zitting kunnen nadelen kleven – zoals het minder goed kunnen horen van een partij (wat raakt aan hoor en wederhoor, en het processuele evenwicht tussen partijen) en een minder effectief onderzoek ter zitting. Om deze redenen is ook het belang van een partij die wel fysiek

aanwezig is bij de mondelinge behandeling gemoeid met de toe- of afwijzing van een verzoek van een partij om daaraan via een videoverbinding te mogen deelnemen.

De rechter die van een van partijen een verzoek ontvangt om via een videoverbinding aan de mondelinge behandeling te mogen deelnemen, moet dus steeds nagaan of dat verzoek een legitiem doel dient en of deelname op afstand van die partij op zodanige wijze kan worden georganiseerd dat het recht op een eerlijk proces is gewaarborgd. Bij dat laatste kan ook de aard van de procedure en de hoedanigheid van de verzoekende partij van belang zijn. Voorts dient de rechter een eventueel bezwaar van (een van) de andere partij(en) tegen toewijzing van het verzoek in zijn beoordeling te betrekken en daarop gemotiveerd te beslissen.

---

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 13-06-2025

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2025:902

**Zaaknummer:** 24/00997 en 24/00999

**Rechters:** M.V. Polak, T.H. Tanja-van den Broek, A.E.B. ter Heide, S.J. Schaafsma en G.C. Makkink

**Advocaten:** N.C. van Steijn en A.C. de Bakker

**Wetsartikelen:** 279 Rv en 87 Rv