

Nieuwsbrief -BPR Updates 2025-9

Nummer 9, 2025

Redactie: mr. drs. F.J.P. Lock en mr. M.E.A. Möhring.

INHOUDSOPGAVE

Dagvaardingsprocedure

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1318](#) 19-09-2025

Grenzen rechtsstrijd na cassatie.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1388](#) 26-09-2025

Grenzen van de rechtsstrijd in hoger beroep.

Procederen algemeen

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1240](#) 05-09-2025

Verzoek om mondelinge behandeling.

[Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2025:1239](#) 05-09-2025

Uitleg artikel 12 CLNI 2012.

RECHTSPRAAK

Verzoek om mondelinge behandeling.

Verzoek om mondelinge behandeling. Beoordelingskader. Kenbare beslissing op verzoek. Tijdigheid verzoek.

De rechter kan in elke stand van de procedure een mondelinge behandeling bevelen (art. 87 lid 1 Rv). Als geen mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden, biedt de rechter aan partijen desgewenst de gelegenheid om hun standpunt mondeling uiteen te zetten vóórdat hij beslist (art. 87 lid 8 Rv). Dit geldt ook in hoger beroep (art. 353 lid 1 Rv).

Een verzoek van een partij om een mondelinge behandeling mag slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden worden afgewezen. Er moeten dan door de wederpartij klemmende redenen worden aangevoerd tegen toewijzing van het verzoek of toewijzing van het verzoek moet strijdig zijn met de eisen van een goede procesorde. In elk van deze beide gevallen zal de rechter de redenen voor de afwijzing van het verzoek uitdrukkelijk moeten vermelden en zijn beslissing deugdelijk moeten motiveren.

In het hoger beroep van deze zaak heeft appellant, na de memoriewisseling, een akte genomen. Uit het roljournaal bleek vervolgens dat geïntimeerde afzag van antwoordakte, waarna de zaak op de rol is geplaatst voor 'beraad partijen'. Appellant heeft toen om arrest gevraagd, in de veronderstelling dat er door geïntimeerde geen antwoordakte was genomen. Later bleek dat de antwoordakte toch was ingediend, en ook alsnog door het hof werd geaccepteerd. De zaak is toen voor arrest blijven staan. Appellant heeft vervolgens, zo'n drie maanden later, alsnog om een mondelinge behandeling gevraagd.

Op dit verzoek is door het hof niet kenbaar beslist, en een mondelinge behandeling heeft niet plaatsgevonden. In plaats daarvan heeft het hof uitspraak gedaan en de vordering van appellant afgewezen. In cassatie wordt hierover geklaagd. Die cassatieklacht slaagt. Het hof had kenbaar moeten beslissen op het verzoek om een mondelinge behandeling, en dat is hier niet gebeurd. Van belang is daarbij dat het verzoek om een mondelinge behandeling naar het oordeel van de Hoge Raad tijdig is gedaan, omdat appellant na het alsnog accepteren van de antwoordakte niet in de gelegenheid is gesteld om voor een bepaalde datum om een mondelinge behandeling te vragen.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 05-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1240

Zaaknummer: 24/03450

Rechters: M.J. Kroeze, A.E.B. ter Heide en F.R. Salomons

Advocaten: M.W. van der Heijden

Wetsartikelen: 87 Rv

RECHTSPRAAK

Grenzen van de rechtsstrijd in hoger beroep.

Grenzen rechtsstrijd in hoger beroep. Geen grief tegen hoogte schadevergoeding.

De rechtbank heeft geoordeeld dat SEG niet heeft voldaan aan haar mededelingsplicht, en de schade die hier het gevolg van is begroot op € 4.750.000. In hoger beroep komt SEG tegen dit oordeel op, waarbij SEG stelt dat er in het geheel geen schade is geleden. Verweerder heeft in hoger beroep geen (incidentele) grief gericht tegen het oordeel van de rechtbank over de hoogte van de schade. Het hof veroordeelt SEG in hoger beroep tot betaling van een hogere schadevergoeding dan het door de rechtbank toegewezen bedrag. Hiermee heeft het hof de grenzen van de rechtsstrijd in hoger beroep overschreden: verweerder had immers niet gegriefd tegen de hoogte van de schadebegroting door de rechtbank.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 26-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1388

Zaaknummer: 24/02576

Rechters: T.H. Tanja-van den Broek, G. de Groot, F.R. Salomons, G.C. Makkink en H.M. Wattendorff

Advocaten: R.R. Verkerk en R.L.M.M. Tan

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Grenzen rechtsstrijd na cassatie.

Grenzen van de rechtsstrijd na cassatie en terugwijzing.

De rechtbank heeft in 2024 geoordeeld dat aan de medische verklaring een gebrek kleeft en dat de rechtbank desondanks aanleiding ziet om een zorgmachtiging te verlenen. In de tegen die beschikking gerichte cassatie heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de rechtbank – gelet op de vaststelling dat de medische verklaring niet voldeed aan de vereisten – geen zorgmachtiging had mogen verlenen. Dat aan de medische verklaring een gebrek kleeft, is in die cassatieprocedure niet bestreden.

Na cassatie en terugwijzing had de rechtbank opnieuw moeten beoordelen of voldoende grond bestond voor het verlenen van de zorgmachtiging. Bij die beoordeling was de rechtbank gebonden aan de eerdere beslissing dat aan de medische verklaring een gebrek kleeft. Dat heeft de rechtbank echter miskend. De in de tweede cassatieprocedure hiertegen aangevoerde cassatieklacht slaagt dan ook. De Hoge Raad doet daarbij de zaak zelf af; en wijst het verzoek tot het verlenen van een zorgmachtiging af.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 19-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1318

Zaaknummer: 25/01012

Rechters: M.V. Polak, F.J.P. Lock, K. Teuben, F.R. Salomons en A.E.B. ter Heide

Advocaten: M.E. Bruning

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Uitleg artikel 12 CLNI 2012.***Uitleg van bepaling over vormen fondsen met betrekking tot aansprakelijkheid scheepseigenaar (art. 12 CLNI 2012). Rechtsmacht rechter; moment van beoordeling toewijsbaarheid; omgang met meerdere procedures in verschillende landen.***

De CLNI 2012 is een verdrag dat, kort gezegd, de beperking van aansprakelijkheid van de scheepseigenaar regelt. Op grond van artikel 12 lid 1 CLNI 2012 kan iedere persoon die aansprakelijk gehouden wordt een of meer fondsen vormen bij het gerecht van de staat waarin een procedure aanhangig kan worden gemaakt met betrekking tot een voor beperking vatbare vordering (zie daarover ook art. 642a-642z Rv, waarin een specifieke procedure tot aansprakelijkheidsbeperking en fondsvorming is opgenomen). Deze bepaling (of enige andere bepaling van de CLNI 2012) bepaalt niet op welke grondslag de in artikel 12 lid 1 CLNI 2012 bedoelde rechter rechtsmacht toekomt om kennis te nemen van een verzoek tot fondsvorming op grond van de CLNI 2012. Dat betekent dat de rechtsmacht moet berusten op een buiten de CLNI 2012 gelegen grondslag – zoals een verdrag, vordering of het commune recht. Wel brengt artikel 12 lid 1 CLNI 2012 een beperking aan op de bevoegdheid van de rechter om een verzoek in te willigen. Dit omdat deze bepaling vereist dat in het land van die rechter een rechtsgeding aanhangig wordt gemaakt (of kan worden gemaakt) met betrekking tot voor beperking vatbare vorderingen.

Een andere vraag is naar welk moment de toewijsbaarheid van een verzoek tot fondsvorming beoordeeld moet worden. Hierover bevat de CLNI 2012 geen aanknopingspunten. Om die reden is het nationale procesrecht hierop van toepassing. In het Nederlandse burgerlijk procesrecht geldt als uitgangspunt dat de rechter de toewijsbaarheid van een vordering of verzoek beoordeelt naar het moment van zijn uitspraak.

Tot slot speelt nog de vraag of voor toewijzing van het verzoek van belang is dat al eerder in een andere verdragsstaat een procedure aanhangig is gemaakt. Uit de tekst en strekking van artikel 12 lid 1 CLNI 2012 volgt dat, als in verschillende staten een procedure aanhangig is gemaakt, het aan de scheepseigenaar is om te kiezen waar een verzoek tot fondsvorming

wordt gedaan. Dit is een vrije keuze; welke procedure als eerste aanhangig is gemaakt is daarbij dus niet relevant.

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 05-09-2025

ECLI: ECLI:NL:HR:2025:1239

Zaaknummer: 24/03619

Rechters: C.E. du Perron, H.M. Wattendorff, K. Teuben, G.C. Makkink en F.R. Salomons

Advocaten: N.T. Dempsey en A.C. van Schaick

Wetsartikelen: 12 CLNI 2012